



Váš dopis zn.: 036/DUR/2022\_008\_CZ/LK  
Ze dne: 29.03.2023  
Č. j.: JMK 51 829/2023  
Sp. zn.: S-JMK 43 625/2023/OŽP  
Vyřizuje: Vodičková  
Telefon: 541 652 331  
Datum: 03.05.2023

SIEBERT+TALAŠ, spol. s r. o.,  
Bucharova 1314/8  
158 00 PRAHA

## **„Základna Letecké záchranné služby Jihomoravského kraje“ k. ú. Tuřany – ORP Magistrát města Brna, k. ú. Šlapanice u Brna – ORP Šlapanice u Brna, okres Brno-město, Brno-venkov**

### vyjádření

Krajský úřad Jihomoravského kraje obdržel dne 29.03.2023 Vaši žádost o vyjádření k projektové dokumentaci „Základna Letecké záchranné služby Jihomoravského kraje“ k. ú. Tuřany – ORP Magistrát města Brna, k. ú. Šlapanice u Brna – ORP Šlapanice u Brna, okres Brno-město, Brno-venkov, projektová dokumentace (DÚR): SIEBERT + TALAŠ, spol. s r. o., Bucharova 1314/8, 158 00 Praha; 12/2022.

Stručná charakteristika záměru: Předmětem projektové dokumentace je návrh novostavby základny vrtulníkové jednotky Záchranné zdravotnické služby Jihomoravského kraje (ZZS JmK) v blízkosti mezinárodního letiště Brno – Tuřany, resp. v jeho přednádraží, mimo vyhrazený bezpečnostní prostor (SRA). Základnu bude tvořit provozně technické zázemí v podobě provozní budovy s hangárem pro 2 vrtulníky a garážovým stáním pro dvě zásahová vozidla, administrativní zázemí, zpevněné provozní, leteckoprovozní a dopravně obslužné plochy, samostatná budova technického a technologického zázemí s přístřeškem pro uchování bicyklů a odpadu. Součástí záměru je také realizace heliportu (plochy FATO), oprava stávající komunikace k pozemku stavby a příjezdová komunikace k základně, oplocení pozemku, areálové přípojky sítí technické infrastruktury a nové části řadů technické infrastruktury vedené z míst napojení na stávající řady k pozemku stavby do nově realizovaných přípojných míst. Součástí technického vybavení základny jsou podzemní retenční / vsakovací objekt dešťové kanalizace, podzemní objekty palivového hospodářství a systém automatického hasicího systému. Součástí projektu jsou související terénní a sadovnické úpravy.

Stavba je členěna na stavební objekty a provozní soubory: SO 0102 – HTÚ; SO 0199 - Zařízení staveniště; SO 0201 – Základna letecké záchranné služby; SO 0202 – Přístřešek; SO 0301 – Vodovod – veřejný řad; SO 0302 – Vodovodní přípojka; SO 0311 – Splašková kanalizace – veřejný řad; SO 0312

– Přípojka splaškové kanalizace; SO 0321 – Plynovod – veřejný řad STL; SO 0322 – Plynovodní přípojka STL a regulační stanice NTL; SO 0331 – Vsakovací objekt / Dešťová kanalizace; SO 0441 – VN kabelové připojení – veřejný řad; SO 0442 – Přípojka elektro silnoproudá; SO 0451 – Telekomunikační přípojka (optokabel); SO 0601 – Plocha FATO; SO 0602 – Příjezd k FATO; SO 0603 – Apron LZS; SO 0604 – Parkovací a manipulační plochy; SO 0605 – Příjezdová komunikace; SO 0606 – Úprava příjezdové komunikace; SO 0801 – Sadovnické úpravy; SO 0802 – Oplocení; PS 01 – Světelná zabezpečovací zařízení (SZZ); PS 02 – Světelná sestupová soustava A-PAPI; PS 03 – Technologie hašení heliportu; PS 04 – Podzemní stanice LPH; PS 05 – Trafostanice. Realizací záměru je dotčen pozemek parc. č. 2840/10 k. ú. Šlapanice u Brna, 2276/12, 2270/7, 2270/6, 2269/40, 2269/39, 2269/35, 2269/59, 2269/25, 2256/2 k. ú. Tuřany. Investorem záměru je Jihomoravský kraj, Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno.

Vzhledem k tomu, že k posouzení záměru je podle některých níže uvedených právních předpisů příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností, a záměr zasahuje do správních obvodů více obecních úřadů obcí s rozšířenou působností (ORP), je místní příslušnost ORP určena těmito právními předpisy (viz vyjádření níže). Pokud tyto právní předpisy pravidla pro určení místní příslušnosti neobsahují, řídí se příslušnost § 11 odst. 2 správního řádu tak, že řízení nebo postup provede ten z nich, u něhož jako prvního bude podána žádost nebo který z moci úřední učinil úkon jako první, nedohodnou-li se jinak. V ostatních případech nebo nelze-li podmínky místní příslušnosti určit, určí místní příslušnost usnesením nejbližše společně nadřízený správní orgán.

Krajský úřad Jihomoravského kraje prověřil uvedenou dokumentaci v rámci přenesené působnosti a v rozsahu své věcné příslušnosti s tímto závěrem:

**Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), a prováděcích předpisů k tomuto zákonu:**

Předložený záměr nespadá do působnosti vodoprávního úřadu Krajského úřadu Jihomoravského kraje. Věcně a místně příslušným vodoprávním úřadem je obecní úřad obce s rozšířenou působností v místě požadované činnosti nebo stavby.

Vzhledem k tomu, že k posouzení záměru je podle některých níže uvedených právních předpisů příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností, a záměr zasahuje do správních obvodů více obecních úřadů obcí s rozšířenou působností (ORP), je místní příslušnost ORP určena dle ustanovení § 115 odst. 19 vodního zákona, tj. *„Zasahuje-li vodní dílo nebo činnost do správních obvodů několika vodoprávních úřadů, je k řízení příslušný ten vodoprávní úřad, v jehož správním obvodu leží rozhodující část tohoto vodního díla nebo v jehož správním obvodu se má vykonat rozhodující část činnosti. Činností se rozumí nakládání s vodami, činnosti uvedené v § 14 vodního zákona a další činnosti podle zákona včetně záměrů, k nimž vydává vodoprávní úřad závazné stanovisko nebo vyjádření podle § 18 vodního zákona.“*

(Šmerda, kl. 1593)

**Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (dále jen zákon), a jeho prováděcího předpisu:**

Dle předložené žádosti nebude realizací záměru dotčen zemědělský půdní fond (ZPF).

(Ing. Krejzek, kl. 2638)

**Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), a prováděcích předpisů k tomuto zákonu:**

Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí není dotčeným orgánem státní správy, kterým by byl pouze v případě, pokud by byly dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“) v rozsahu větším než 1 ha. V případě menšího dotčení PUPFL a pozemků ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa je nutno požádat o vyjádření podle § 14 odst. 2 lesního zákona příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností.

Pokud dochází k dotčení PUPFL na území více ORP je příslušným k vydání předmětného vyjádření každý orgán státní správy lesů samostatně dle § 48 odst. 2 písm. c) lesního zákona.

(Šmerda, kl. 1593)

**Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a prováděcích předpisů k tomuto zákonu:**

K možnosti existence vlivu výše uvedeného záměru na lokality soustavy Natura 2000 vydává KrÚ JMK, odbor životního prostředí, jako orgán ochrany přírody, příslušný na základě § 77a odstavce 4 písmeno o) zákona o ochraně přírody a krajiny stanovisko podle § 45i odstavce 1 téhož zákona v tom smyslu, že hodnocený záměr nemůže mít významný vliv na žádnou evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast.

Výše uvedený závěr orgánu ochrany přírody vychází z úvahy, že hodnocený záměr se svou lokalizací nachází zcela mimo území prvků soustavy Natura 2000 a svou věcnou povahou nemá potenciál způsobit přímé, nepřímé či sekundární vlivy na jejich celistvost a předměty ochrany.

V případě, že by v souvislosti s realizací záměru mohlo dojít k porušení některé ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných živočichů (§50 zákona č. 114/1992 Sb.), je nutné neprodleně se obrátit na příslušný orgán ochrany přírody, tj. Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, který rozhodne, zda je nezbytné udělení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů živočichů.

Současně orgán ochrany přírody konstatuje, že mu nejsou známy žádné další zájmy ochrany přírody a krajiny, které by mohly být dotčeny tímto záměrem a k jejichž uplatnění je příslušný zdejší krajský úřad.

(Ing. Koru, kl. 1556)

**Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, a prováděcích předpisů k tomuto zákonu:**

Předpokládá se instalace energeticky efektivního zdroje vytápění a chlazení budovy ve formě tepelného čerpadla, v kombinaci se zdrojem tepla na plyn. Provozovatel provede zařazení plynového zdroje (nyní bez uvedení bližších výkonnostních parametrů) podle jeho jmenovitého tepelného příkonu do příslušné kategorie zdrojů (nad 300 kW, vyjmenovaný zdroj znečišťování ovzduší dle kódu 1.2. v příloze č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb.; nižší než 300 kW, zdroj neuvedený v příloze č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb.).

Dále je navrženo umístění záložního zdroje el. energie – dieselagregátu (nyní bez uvedení bližších výkonnostních parametrů). Provozovatel tohoto zdroje provede jeho zařazení podle jmenovitého tepelného příkonu v palivu do příslušné kategorie zdrojů (nad 300 kW, vyjmenovaný zdroj znečišťování ovzduší dle kódu 1.2. v příloze č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb.; nižší než 300 kW, zdroj neuvedený v příloze č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb.).

Kompetentním orgánem k vydání závazného stanoviska k umístění a provedení stavby zdrojů uvedených v příloze č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb. je dle § 11 zákona odst. 2 zákona č. 201/2012 Sb. Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí. V případě zdrojů neuvedených v příloze č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb. je to pak obecní úřad s rozšířenou působností.

(Ing. Pantůček, kl. 2608)

**Z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech a obecně závazné vyhlášky Jihomoravského kraje č. 1/2016, kterou se vyhlašuje závazná část Plánu odpadového hospodářství Jihomoravského kraje 2016–2025:**

Předložený záměr nespadá do působnosti Krajského úřadu Jihomoravského kraje jako správního orgánu vykonávající státní správu v oblasti odpadového hospodářství. Věcně a místně příslušný orgán pro posouzení, zdali má vydat vyjádření nebo závazné stanovisko je obecní úřad obce s rozšířenou působností dle § 146 zákona o odpadech.

V předložené projektové dokumentaci není uveden výčet jednotlivých druhů odpadů z realizace stavby a jejich předpokládané produkované množství (tyto údaje vyžaduje mj. vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, dle příslušných příloh této vyhlášky). Projektovou dokumentaci je vhodné v tomto smyslu v dalším stupni projektové dokumentace doplnit tak, aby po dokončení realizace stavby mohl dotčený orgán na úseku odpadového hospodářství ověřit jejich předání k využití/odstranění v souladu se zákonem o odpadech, kdy množství předaných odpadů budou srovnatelná s množstvími uvedenými v projektové dokumentaci.

Krajský úřad upozorňuje na § 3 zákona o odpadech, a to na povinnost dodržovat hierarchii způsobů nakládání s odpady, tj. upřednostnit předání odpadů k jejich využití (např. recyklace aj.) před jejich odstraněním (uložením na skládku).

Všechny odpady vzniklé při realizaci stavby, včetně výkopové zeminy, která nebude využita v místě stavby, musí být předány oprávněné osobě dle § 13 odst. 1 písm. e) zákona o odpadech, jejíž oprávněnost si původce odpadu předem ověří zjištěním jejího identifikačního čísla zařízení (IČZ), které přiděluje krajský úřad. Tyto informace, včetně oprávněnosti této osoby přebírat konkrétní druhy odpadů, jsou dostupné ve veřejné části informačního systému Ministerstva životního prostředí na adrese <https://isoh.mzp.cz/> („Registr zařízení, obchodníků a spisů“), případně u krajského úřadu.

(Ing. Macháčková, kl. 2620)

**Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), a prováděcích předpisů k tomuto zákonu:**

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, oddělení posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „OPVŽP“), jako orgán příslušný podle § 20 písm. b) a § 22 písm. a) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, vyhodnotilo, že předmětný záměr svým charakterem, rozsahem a umístěním nevyvolá závažné ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví, ani nemá potenciál významně ovlivnit předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti soustavy Natura 2000; nenaplnuje tedy definici předmětu posuzování podle § 1 odst. 2 a § 4 odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a proto

## **nepodléhá**

povinnosti provedení zjišťovacího řízení podle tohoto zákona.

**Tento závěr platí v případě, že v rámci záměru bude souhrnná okamžitá skladovací kapacita ropných produktů a chemických látek a směsí, klasifikovaných jako nebezpečné v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1272/2008 o klasifikaci, označování a balení látek a směsí, menší než 200 t.**

**Bude-li výše uvedená kapacita vyšší než 200 t, naplní předmětný záměr dikci bodu č. 86 přílohy č. 1 k zákonu (zařízení ke skladování ropy a ropných produktů od stanoveného limitu a zařízení ke skladování chemických látek a směsí klasifikovaných jako nebezpečné v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1272/2008 o klasifikaci, označování a balení látek a směsí s kapacitou od stanoveného limitu; stanovená limitní hodnota 200 t) - a jako takový by spadal pod povinnost provedení tzv. zjišťovacího řízení dle § 7 zákona.**

OPVŽP se řídilo touto správní úvahou:

Předmětem posuzování dle zákona o posuzování vlivů na životní jsou mimo jiné v souladu s § 4 odst. 1 písm. a - c) tohoto zákona záměry uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu a jejich změny, které dosahují příslušné limitní hodnoty, je-li uvedena, případně ty, u kterých lze předpokládat významný negativní vliv na životní prostředí. Tyto záměry či jejich změny pak v závislosti na jejich charakteru, rozsahu a zařazení dle přílohy č. 1 k tomuto zákonu buď podléhají povinnosti provést tzv. zjišťovací řízení ve smyslu § 7 tohoto zákona nebo podléhají rovnou komplexnímu posouzení dle tohoto zákona (tzv. projektová EIA). V souladu s § 3 písm. a) zákona o posuzování vlivů na životní se přitom záměrem rozumí - 1.) stavby, zařízení, činnosti a technologie uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu; 2.) stavby, zařízení, činnosti a technologie, které podle stanoviska orgánu ochrany přírody vydaného podle zákona o ochraně přírody a krajiny mohou samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti soustavy Natura 2000.

Předkládaným záměrem je realizace areálu zcela nové základny vrtulníkové jednotky ZZS JmK, obsahující mj. samotný heliport, provozní budovu s hangárem pro 2 vrtulníky a garážovým stáním pro dvě zásahová vozidla, administrativní, technické a provozně-technické zázemí; včetně podzemních zásobníků leteckých pohonných hmot a automatického hasicího systému (podrobněji – viz výše v úvodu tohoto dokumentu).

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, jako příslušný orgán ochrany přírody, svým stanoviskem dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny významný vliv předmětného záměru na skladebné prvky soustavy Natura 2000 vyloučil, přičemž ani z hlediska jiných jím hájených zájmů nemá k realizaci záměru zásadní připomínky (viz vyjádření z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny – výše v textu tohoto souhrnného dokumentu). Případné řízení o povolení výjimky ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných druhů, které by vedl příslušný orgán ochrany přírody a krajiny, není „navazujícím řízením“ ve smyslu § 3 písm. g) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a není pro posouzení daného záměru dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí v této fázi relevantní.

Současně platí, že v souladu s metodickým vedením MŽP daným Metodickým výkladem vybraných bodů přílohy č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí a souvisejících ustanovení (č. j. MZP/2018/710/3250, ze dne 01.10.2018), nenaplní heliporty (přestože jsou letištěm) dikci bodu č. 43 „Letiště se vzletovou a přistávací dráhou s délkou od stanoveného limitu“ přílohy č. 1 k zákonu. Vzhledem k výše uvedenému; s ohledem na charakter záměru, jeho rozsah (patrný především z výkresové části doložených podkladů) a umístění záměru (mimo zvláště chráněná území dle zákona o ochraně přírody a krajiny a mimo jejich ochranná pásma) a s přihlédnutím ke stanovisku a vyjádření příslušného orgánu ochrany přírody; vyhodnotilo OPVŽP doložené podklady žádosti se závěrem, že záměr nenaplnuje definici předmětu posuzování podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a proto nespadá pod povinnost provést zjišťovací řízení dle tohoto zákona.

Tento závěr nicméně platí pouze za podmínky uvedené výše, neboť z doložených podkladů nejsou zřejmé především celkové kapacity plánovaných zásobníků leteckých pohonných hmot, ani souhrnné skladovací kapacity jiných látek a směsí potenciálně nebezpečných životnímu prostředí, které budou v rámci areálu skladovány (v úvahu přicházejí především nejrůznější provozní oleje, chladicí kapaliny apod.) V případě, že skladovací kapacity těchto látek a směsí (včetně leteckých pohonných hmot) překročí výše uvedenou limitní hodnotu 200 t, spadá daný záměr pod povinnost dalšího posouzení dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a to formou tzv. zjišťovacího řízení. V tom případě je oznamovatel povinen postupovat dle § 6 ods. 2 a následných zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a předložit OPVŽP „oznámení záměru“ dle přílohy č. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

(Mgr. Smetana, kl. 2636)

**Z hlediska zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), a prováděcích předpisů k tomuto zákonu:**

Výše uvedená činnost nespadá do přílohy č. 1 zákona č. 76/2002 Sb., a proto provozovatel nemusí žádat o integrované povolení.

(Nosilová, kl. 2678)

**Z hlediska zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích (zákon o prevenci závažných havárií), a prováděcích předpisů k tomuto zákonu:**

S odkazem na údaje uvedené v „Souhrnné technické zprávě v kapitole B.2.7 „Základní popis technických a technologických zařízení“ na str. 18 a násl. (umístění podpovrchového zásobníku PHM a technologie plnění PHM do vrtulníků), a dále i s odkazem, že v projektové dokumentaci není uvedena maximální projektovaná skladovací kapacita látky spadající do režimu zákona č. 224/2015 Sb. (uvedené pod položkou 34 písm. b) tabulky II. „Jmenovitě vybrané nebezpečné látky“), je v této souvislosti možné investora pouze odkázat na splnění povinností, které jsou uvedeny v §§ 3 a 4 zákona, (tj. vypracovat seznam chemických látek a chemických směsí ve smyslu § 2 písm. e) zákona č. 224/2015 Sb.), respektive na základě tohoto seznamu vypracovat protokol o nezařazení objektu. Pokud množství nebezpečné chemické látky nebo chemické směsi umístěné v objektu je menší než 2 % množství uvedeného v příloze č. 1, ve sloupci 2, tabulky I. nebo tabulky II., je

provozovatel povinen zpracovat seznam, (ve kterém uvede druh, množství, klasifikaci a fyzikální formu všech nebezpečných látek umístěných v objektu), na základě seznamu provést součet poměrných množství nebezpečných látek umístěných v objektu, (podle vzorce a za podmínek uvedených v příloze č. 1 k tomuto zákonu), a na základě seznamu a součtu poměrných množství nebezpečných látek umístěných v objektu zpracovat protokol dle § 4 odst. 1. Provozovatel tento protokol o nezařazení uchová pro účely kontroly prováděné dle § 39 tohoto zákona. Pokud množství nebezpečné chemické látky nebo chemické směsi umístěné v objektu je rovno nebo větší než 2 % množství uvedeného v příloze č. 1, ve sloupci 2, tabulky I. nebo tabulky II., je provozovatel povinen zpracovat seznam, (ve kterém uvede druh, množství, klasifikaci a fyzikální formu všech nebezpečných látek umístěných v objektu), na základě seznamu provést součet poměrných množství nebezpečných látek umístěných v objektu, (podle vzorce a za podmínek uvedených v příloze č. 1 k tomuto zákonu), a na základě seznamu a součtu poměrných množství nebezpečných látek umístěných v objektu zpracovat protokol dle § 4 odstavce 1, a tento protokol o nezařazení, respektive jeho aktualizaci předložit krajskému úřadu do 1 měsíce ode dne, kdy množství nebezpečné látky umístěné v objektu přesáhne 2 % množství uvedeného v příloze č. 1, ve sloupci 2 tabulky I. nebo tabulky II. tohoto zákona. Splnění této povinnosti bude požadováno stavebním úřadem před vydáním opatření podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), před uvedením stavby do zkušebního provozu, resp. do trvalého provozu. (Ing. Pavel Ondříček, kl. 2634)

**Z hlediska zákonů č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, č. 62/1988 Sb., o geologických pracích a o Českém geologickém úřadu, a prováděcích předpisů k těmto zákonům:**

Stavba nezasahuje do chráněného ložiskového území ani do dobývacího prostoru.

Toto vyjádření není rozhodnutím ve smyslu zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a nelze se proti němu odvolat. Nenahrazuje rozhodnutí, souhlasy, závazná stanoviska a jiná správní opatření vydávaná ostatními správními úřady na úseku životního prostředí.

Ing. Mojmír Pehal  
vedoucí odboru